

## Вопросы по книге «Основы социологии»

*Здравствуйте, Михаил Викторович!*

*Хочу задать Вам некоторые вопросы по книге «Основы социологии», как к редактору, а возможно, и как к одному из авторов данной книги, потому как считаю, что никто, кроме самого автора книги мне компетентно и ясно не сможет ответить на мои вопросы. При этом у меня складывается впечатление, что оформить текстом смысловые грани моих вопросов затруднительно – требуется достаточно много слов в документе для передачи многогранности смысла. В связи с этим, я считаю, что форма активного, живого общения представляется именно той формой, с помощью которой возможно обсудить многогранность смыслов моих вопросов. Тем не менее, направляю вам ряд вопросов по книге в электронном документе.*

### **Глава 2. Миропонимание, мировоззрение: типы.**

В этой главе описывается пример Льва Васильевича Успенского (1900 — 1978) из его книги «Слово о словах» (1954 г.), где некий профессор, проводя перед студентами вступительную лекцию по “Введению в языкознание” говорит о том, что «Глокая куздра штеко будланула бокра и курдячит бокрёнка». Суть данной лекции сводится к тому, что профессор показал студентам в определённом понимании “силу русского языка”, при помощи служебных частей слова – суффиксов.

*Также, приводятся метрологически состоятельные значения терминов:*

- *Понятие — как явление в психической деятельности индивида — образуется на основе установления в личностной психике определённого взаимного соответствия языковых конструкций того или иного языка и субъективных образных (а также и музыкальных<sup>2</sup>) представлений о Жизни, свойственных личности. Т.е. понятие как явление в психической деятельности индивида включает в себя: 1) языковые конструкции, 2) субъективные образы («музыку» в самом общем значении этого слова), 3) определённую взаимного соответствия языковой конструкции и образов (т.е. «понятие» = «определённые языковые конструкции» U «определённые субъективные образные представления»).*
- *Соответственно, миропонимание как явление в психической деятельности личности это — совокупность понятий и система взаимосвязей между ними, существующие в психике индивида.*
- *А мировоззрение как явление это — совокупность субъективных образно-музыкальных представлений о Жизни и система взаимосвязей между ними, существующие в психике индивида.*

*Раздел «2.2. Типы мировоззрения и миропонимания», первый абзац:*

Теперь рассмотрим типы мировоззрения и миропонимания, **классифицируя их по характеру организации в них информационных модулей**, а не по тематике содержания, выражающей своеобразие культуры обществ на достигнутых ими стадиях исторического развития и специфику профессионализма и особенности биографии индивида.

**Можно представить себе мировоззрение, в котором нет устойчивых во времени связей его компонент друг с другом, обусловленных самими же компонентами мировоззрения, а также — матрицей возможных состояний и переходов материи из одних состояний в другие** (выделенное курсивом — характеристическое уточнение). **Имеющиеся связи носят непродолжительный во времени характер**, исчезают и возникают под воздействием изменений настроения индивида и активности тех или иных процессов в его психике, а также и под воздействием входящих потоков информации. **Иными словами мировоззрение представляет собой собрание разного рода частных, в своём большинстве не связанных друг с другом.** Если искать метафору для характеристики такого типа мировоззрения, то наиболее подходящая метафора это — калейдоскоп.

Альтернативу калейдоскопическому мировоззрению представляет собой мозаичное мировоззрение. **В нём существуют устойчивые во времени связи между его компонентами, обусловленные самими же компонентами, а главное — матрицей возможных состояний и переходов материи из одних состояний в другие** (выделенное курсивом — характеристическое уточнение). **Изменения мозаичного мировоззрения** происходят в результате чувственно-мыслительной деятельности индивида и представляют собой расширение тематического состава мозаики и замену одних её фрагментов другими (более детальными или альтернативными по своему характеру прежним тематически однородным), а также и изменение системы взаимосвязей компонент мозаики друг с другом.

**Названные типы мировоззрения представляют собой два крайних случая. В чистом виде в жизни они в психике людей вряд ли существуют.** Реальные мировоззрения одних людей более калейдоскопичны, других — более мозаичны. При этом в калейдоскопе могут «крутиться» какие-то мозаики, носящие частный характер (например, обусловленный профессиональной деятельностью). А в целом мозаичная картина Жизни в психике других людей может содержать какие-то частные калейдоскопические фрагменты, компонентами которых также могут быть какие-то ещё более частные мозаики.

*Это описание модели мировоззрения индивида.*

**Вопрос:** какова метрологическая состоятельность этой модели?

*Пояснение основного вопроса:*

- по каким критериям возможно однозначно определить тип мировоззрения человека, с которым я встретился в своей жизни?
- какие практические задачи позволяет решать подобная модель классификации типов мировоззрения индивидов?

### Глава 3. Предельные обобщения = первичные различия: это — основы миропонимания.

*Раздел «3.3. Я-центризм: вещество, дух, пространство, время», 6-ой абзац:*

При этом, если не с внутриутробного периода жизни, то с младенчества, наиболее устойчиво **воспринимая органами чувств** и осознаваемая индивидом на основе чувств частность — это сам индивид. Вследствие этого **его собственное «Я» обретает** в процессе становления и развития мировоззренческой системы личности и миропонимания **ранг «начала системы координат»**, с которым непосредственно или через цепочки взаимосвязей соотносятся все частности и все обобщения. **Иными словами собственное «Я» объективно обретает в мировоззрении и миропонимании ранг центра Мироздания** (в русском языке это характеризуется фразеологизмом «взгляд со своей колокольни»). **Поэтому мировоззрение, складывающееся в процессе личностного развития на основе информации, поступающей от органов чувств непосредственно или из культуры, в которой выразилось такое же по характеру своего развития мировоззрение, можно назвать «Я-центричным».** **При этом термин «Я-центризм» в настоящем контексте указывает только на место корня мысленного дерева, из которого развивается мозаичная картина-модель Жизни как таковой в психике индивида, но вовсе не подразумевает ярко выраженного эгоизма, как притязаний обладать всем, командовать всеми и ни перед кем ни за что не отвечать, хотя и такого рода эгоизм в своей основе имеет Я-центричное мировоззрение и миропонимание.**

Кроме того, **непрестанное изменение обстоятельств**, непосредственно воздействующих на «Я-центр», **может привести к тому, что из Я-центра будет развёртываться практически одновременно несколько вариантов мозаики, которые будут отличаться друг от друга компонентами, непосредственно связанными в мировоззрении с Я-центром и находящимися вблизи от него по цепочкам взаимосвязей.**

**Эти варианты могут быть не во всём совместимы друг с другом**, вследствие чего, если процесс мышления сопровождается «перескакиванием» интеллекта с **одного варианта мозаики на другой**, то результаты мыслительной деятельности **будут неадекватны** или же многократные размышления на одну и ту же тему **будут приводить к различным результатам, несовместимым друг с другом.** Такой дефект мышления людей характеризуется поговоркой «семь пятниц на неделе»: и ещё хорошо, если только «семь пятниц на неделе», поскольку в календаре одного из персонажей Н.В. Гоголя была и такая дата, как «мартобря 86-го числа». **Иначе говоря, Я-центризм при некоторой специфике своего развития может приводить к шизоидности и к ярко выраженной шизофрении.**

***Вопрос:** каким образом изменение обстоятельств приводит к тому, что из Я-центра индивида развёртывается практически одновременно несколько вариантов мозаик?*

*Текст книги отражает многогранность смысла, представление которого порождает множественные вопросы. Требуется проявление точного смысла через простые и ясные практические примеры, которые наблюдаемы, распознаваемы, фиксируемы... – это всё аспекты измеримости. Всё, что измеримо – объективно познаваемо. Иначе – требуется выучить наизусть текст без понятия, как и в чём всё это представляется в жизни, порождая тем самым в своей психике шизофрению и путаницу.*

*В связи с этим, считаю правильным именно живое общение по ряду вопросов книги с самими авторами, которые лучше других знают, какой практический смысл они вкладывали в текст «Основы социологии»...*